

Periodisk evaluering av Master In Intercultural Studies (ICSM)

Dette er en periodisk evaluering av ICSM Master in Intercultural Studies. Evalueringen tar utgangspunkt i den Nokut-akkrediterte studieplanen (2014) med påfølgende mindre endringer godkjent av NLA Høgskolens eget kvalitetssikringsorgan Lokut.

Panelet konkluderer med at studieprogrammet kan videreføres, men at det er behov for å gjøre vesentlige endringer.

I rapporten som følger drøfter panelet synspunkt og anbefalinger med særlig fokus på utfordringer og konsekvenser av potensielle endringer, skissert i dokumentet *ICSM Master in Intercultural Studies -egnevaluering av studieprogram*. Rapporten ble ferdigstilt 09.05.2022.

1 Evalueringspanel

- Rose Elizabeth Boyle – doktorgradstipendiat, UiO (tidligere student)
- Linn Iren Engemyr Knutsen – avdelingsleder flyktningtjenesten, Grimstad kommune (representant fra arbeidsliv)
- Ellen Vea Rosnes, professor, VID Vitenskapelige høgskole (ekstern vitenskapelig ansatt innen fagfeltet)

2 Evalueringsgrunnlag

- Studieprogrammets egnevaluering
- Studieplanen for studieprogrammet
- NLA Høgskolens gjeldende strategi
- Liste over masteroppgaver i Brage + oversikt over titler på masteroppgaver
- Oversikt over fagmiljø tilknyttet ICSM

3 Evalueringpunkter

3.1 Studieplan og læringsutbytte

Panelets synspunkter

Navn: Navnet 'Intercultural Studies' er spennende, men kommuniserer muligens ikke godt nok med omverden. Det er utfordrende å finne et dekkende navn som også kommuniserer godt på denne type studier. Navnet beskriver noe av innholdet og programmets fokus, nemlig kulturell antropologi, samspill mellom ulike kulturer osv. Programmet er antropologisk, og veksler mellom både sosial- og kulturell antropologi. Både innførings- og metodefagene fokuserer på antropologiske metoder i praksis, f.eks. etnografi, feltstudier og semistrukturerte intervju, og undervisningen er utført i hovedsak av undervisere som selv har lang fartstid med antropologi, erfaring fra utenlands feltstudier m.m. Det stilles forventninger til ambisiøse feltstudier for å samle empiri, helst i utlandet, og det oppfordres til utveksling. Utfra dette kan det sies at "interkulturelle studier" omfatter programmets overordnet/helhetlig fokus.

Emnesammensetning: Utfra emneplanen, og spesielt de overordnede læringsutbyttene for kunnskap, ser 'IKF301 Intercultural theories' ut til å gi studentene et godt innblikk i teorier rundt interkulturelle studier. Oversikten over programkomponentene i studieplanen og egevalueringen av studieprogrammet gir inntrykk av at emnesammensetningen gir god faglig progresjon. Emnesammensetningen oppleves som dekkende for programmets læringsutbytte. Panelet opplever at det er god variasjon i vurderingsformene. Det er en del eldre litteratur i første teoriemne.

Samtidig mener panelet at emnesammensetningen ikke oppleves å gi godt nok utbytte for arbeidslivet. Strukturen og endringene som er gjort gir imidlertid inntrykk av et fokus på å forbedre arbeidet med masteroppgaven. En stor andel av masteroppgavene som er skrevet er knyttet til Norge og/eller norsk kontekst.

Panelets anbefalinger

Navn: Programmets navn reflekterer ikke klart nok innholdet og læringsutbytte i programmet. Et utydelig navn kan by på utfordringer i arbeidslivet etterpå, dersom man opplever at man må forklare grundig hva masteren innebærer. Utdannelsen kan med dette bli sett som mindre relevant. Selvsagt er ikke nødvendigvis programmets navn årsaken til utfordringer nyutdannede møter i arbeidslivet, men det bør ikke sees bort ifra at studieprogrammets navn er omfattende og noe upresis. Studien gir heller ikke ferdigutdannede en tittel som de kan ta med seg videre i arbeidslivet. Utdannelsen er strengt tatt ikke profesjonsorientert og er teoretisk anlagt, noe som kan sammenlignes med andre masterprogrammer i samfunnsvitenskap, for eksempel sosiologi og kriminologi. Disse utdannelsene gir allikevel tittelen(e) sosiolog og kriminolog, som er en fordel i arbeidslivet. Programmet gir en

fullverdig master, og det er uheldig hvis denne oppleves som å ha mindre akademisk vekt enn andre teoretiske anlagte studieprogrammer. Det bør reflekteres rundt hvorfor navnet “interkulturelle studier” ble valgt i utgangspunktet, om dette navnet beskriver programmets innhold og læringsutbytte i dag, og om navnet kommuniserer godt nok ferdigutdannedes ferdigheter til arbeidsgivere.

Panelet anbefaler å bør vurdere studieprogrammets navn. Det anbefales å være modige nok til å spisse navnet; enten rettet tydeligere mot disiplin fag eller profesjonsfag.

Emnesammensetning: De tre første læringsutbyttene innen kunnskap i emnet IKF 301 Intercultural Theories er høyst aktuelle innen feltet, men resten kan vurderes å endres. De bør endres i bedre samsvar med bærekraftmålene om bærekraftig utvikling både i nord og sør (ikke bare i sør) for å fremme en tanke om ‘oss’ og gå bort fra en ‘oss - dem’ tankegang. Det er mye fokus på utfordringer og muligens er det rom for læringsutbytter som handler om å ta i bruk ressursene et mangfoldsamfunn representerer. Det å inkludere eksempler fra vår egen historie utfra et mangfoldperspektiv (nasjonale minoriteter) kan bidra til en forståelse av at interkulturelle møter har eksistert lenge, men intensiteten i dem har blitt styrket. Det bør også vurderes om en bør inkludere ulike sfærer (ikke bare primær religion, men også politikk, utdanning, sosialt arbeid og helse). Noen av disse kommentarene gjelder også for læringsutbyttene for programmet som helhet.

Ellers består masterstudiet av et metodeemne og emner som lar studenten i stor grad velge litteratur og spesialisering utfra tema på masteroppgaven. Programmets store vektlegging av masteroppgaven gjør at en ikke får gått i dybden på interkulturelle møter i ulike kontekster (som er et læringsutbytte i emnet), inkludert norske og europeiske kontekster. Hvis en la noe mindre vekt på masteroppgaven og opprettet flere emner, kunne programmet i større grad innfridd med hensyn til læringsutbytter. Den store plassen som masteroppgaven tar i programmet gjør det teoretisk, noe som kan virke begrensende for relevansen av masteren for arbeidslivet. Det kommer selvfølgelig i stor grad an på hva man velger som tema og kontekst for avhandlingen, og hvilket arbeidsliv man vil inn i.

Prosjektdesign/utvikling er en nødvendig del av et slikt program, men hvorfor og hvordan kombineres dette med videre teoretisk undervisning og eksamen? Hvorfor brukes ikke hele emnet i så fall til prosjektdesign, planlegging av feltarbeid, veiledning osv.?

En oppdatering av pensum i IKF301 ut fra nyere teoretiske tilnærminger ville være positivt. Pensumlisten gir et inntrykk av å være teoritung og muligens bør en vurdere hvor mange av de “klassiske” tekstene som skal med og om en bør inkludere noen mer empiriske tekster for å se teoriene i bruk (selv om dette er et teoriemne). Hensikten og læringsutbytte med IKF303 er mindre klart i forhold til 301 og 302. I IKF 302 Methodology kunne en kanskje inkludert litteratur rundt det å forske på minoriteter? Et relevant arbeidskrav i metode er å gjøre to intervjuer og transkribere dem (som en øvelse til feltarbeid). I emnet IKF 305 Sociocultural Specialisation og IKF 304 Sociocultural and Regional Specialisation fremstår begrepene litt utydelige og det kan se ut som det ville være bra med en større bevissthet rundt begrepene som blir nyttet: socio-cultural, ethnic, ethnicity, cultural

context. Kunne et læringsutbytte rundt identifisering av ressurser i de spesifikke kontekstene legges til?

Det er positivt at det er et emne som gir muligheter for praksis og fornuftig at dette er et 5 ECTS emne. Muligens burde en vurdere om dette emnet skulle være obligatorisk og utforske muligheter for praksis både i Norge og internasjonalt. Praksis kan organiseres som en ettermiddag i uka over en viss periode eller som en to ukers praksis ved en institusjon. Kan litteratur rundt mangfold på arbeidsplassen være aktuelle i dette emnet?

I egnevalueringen, skrives det at det er to mulige veier å gå for å endre emnesammensetningen:

Alt. 1) Nedskalere masteravhandlingens og feltarbeidets omfang, slik at det blir mulig å gjøre begge deler på ett år. Feltarbeid fortsetter å være del av emnet

Alt. 2) Skille ut datainnsamling/feltarbeid som eget emne og la det gå andre semester, og beholde nåværende krav til masteravhandlingens omfang. Da kan metodekurs og prosjektutvikling som i dag er to separate emner slås sammen. Disse går nå henholdsvis første semester (IKF 302 Methodology 10 stp), og andre semester (IKF 303 Project Development and Applied Intercultural Theories 15 stp). Metode- og prosjektutvikling gjøres til et 15 stp kurs som går første semester, sammen med IKF301 Intercultural Theories som da nedskaleres fra 20 til 15 stp

En sammenslåing av metodekurs og prosjektutvikling oppleves som en mulig negativ utvikling. Både metode og prosjektutvikling er nødvendige for både studenters progresjon og at de skal kunne skaffe seg de nødvendige ferdighetene for å gjennomføre prosjektet.

Ekstern vitenskapelig ansatt innen fagfeltet anbefaler å nedskalere omfanget i masteroppgaven, mens studentmedlem anbefaler å beholde dagens løsning.

Ekstern vitenskapelig ansatte la til at omfanget av masteravhandlingen og feltarbeidets omfang bør nedskaleres for å gjøre masteren mer arbeidsrelevant og rekruttere studenter. Hun bemerket også at metodeemnet bare var 10 ECTS og at prosjektutvikling er hele 15.

Studentmedlem argumenterte for at det burde vært mulig å komme i gang med feltarbeid på et tidligere tidspunkt, for eksempel at teoridelen av prosjektutviklingsemnet (303) heller flyttes til førsteåret og inkluderes i 301, slik at studentene får et ferdigstilt prosjekt design og nok veiledning til å komme i gang tidlig nok med feltarbeid.

3.2 Ledelse, fagmiljø og forskning

Panelets synspunkter

Programmer har en masterkoordinator (studieprogramleder) som leder studieprogrammet. Basert på oversikt over personer tilknyttet programmet, dekker en i dette studieprogrammet krav til fagmiljø i

forskrift. Oversikten over ansatte på IKS-avdelingen tilknyttet MA-programmet viser at det er stor kompetanse på førsteamanuensis nivå. Samtidig er et fagmiljø i denne størrelsesordenen sårbart.

Når det gjelder professorkompetanse er det også sårbart, særlig i og med at to har avsluttet arbeidsforholdet. Institusjonen er i gang med rekrutteringsprosesser. Det er vanskelig å kommentere faglige kvalifikasjoner i og med at dette ikke er kommentert i oversikten. Kompetansen til de ansatte tilsier at studentene møter forskningsbasert undervisning.

Det fremstår som det kun eller i stor grad er akademisk "bransjeeerfaring" i fagmiljøet rundt masteren, noe som tyder på at masteren er akademisk spisset.

Panelets anbefalinger

Det skrives ikke noe om studenters involvering i forskningsprosjekt og dette er muligens noe en kan ha fokus på i fremtiden.

Panelet anbefaler å tydeligere fronte forhold rundt eget fagmiljø og forskning; Hvor aktive er de ansatte i forskningen og hvor ofte publiseres det fra avdelingen? Hvor oppdatert er pensumtekstene og har de ansatte noen av sine egne verk som en del av pensumet? Er det noen pågående forskningsprosjekter knyttet til avdelingen som studentene muligens kan involveres i? Har NLA mulighet for f.eks. vit.ass stillinger knyttet til prosjektarbeid eller andre måter studenter kan involveres i forskning og får seg relevant arbeidserfaring og nettverk? Det er flere med førstekompetanse som har noe relevant erfaring innenfor forskning, som tilsier at studenter får forskningsbasert undervisning, men hvor oppdatert det er og hvor godt ulike områder dekkes i undervisningen er ikke helt klart.

3.3 Samfunns og arbeidslivsrelevans

Panelets synspunkter

Interkulturell og flerkulturell kompetanse er etterspurt og viktig i arbeidsmarkedet. Panelet kommenterte at programmet kanskje er mer relevant enn det klarer å formidle.

Representant fra arbeidslivet leser studieprogrammet slik at praksis og datainnsamling er det samme, og det kan gjøre en potensiell arbeidsgiver usikker på om praksis er praksis slik arbeidslivsrepresentanten er vant til å forstå praksis: *de studentene vi har i min avdeling deltar på alt andre ansatte gjør og inngår aktivt som en del av helheten. De skal ikke samle inn dato i perioden, men har det som et eventuelt tillegg når de skiver oppgaven, BA eller MA. Altså er praksis og skrivning av oppgave delt. (dette gjelder de profesjonsstudiene jeg har erfaring med som studenter i min avdeling).*

Nettverk i Norge betyr mye for å få arbeid i Norge. Hvis arbeidsplass i Norge er et mål vil tema for masteroppgaven bli viktig da dette kan bidra til nettverksbygging.

Panelets anbefalinger

Et bredere fokus på ulike kontekster/ sektorer og mindre fokus på masteroppgaven vil øke relevansen for arbeidslivet og samfunnets kompetansebehov. Samfunnet endrer seg i en flerkulturell retning. Om programmet fokuserer på interkulturell kompetanse i mangfoldige samfunn i ulike kontekster vil det i større grad muligens oppfattes som aktuelt. Med fokus på interkulturell kompetanse og undervisning på engelsk, samt et langt feltarbeid, forberedes studentene godt på en internasjonal karriere.

Muligens kunne et av læringsutbyttene (under skills) hatt et større fokus på at et mål er å øke selvbevisstheten rundt egne stereotyper og fordommer. Ethiske standarder innen forskning er en del av metodeemnet. Gjennom å planlegge et forskningsprosjekt, inkludert et feltarbeid, får studentene derfor innblikk i etiske perspektiver.

Eksterne forelesere med annen bransjeerfaring bør inviteres inn (fra arbeidslivet og sivilsamfunnsorganisasjoner) for å styrke relevansen av studiene til arbeids- og samfunnsliv.

Fagmiljøet rundt studieprogrammet bør se på hvordan en bedre kan kommunisere innholdet i studieprogrammet med tanke på potensielle arbeidsgivere. Hva er det egentlig man vil at masteren skal gi studentene og hvordan kan dette tydeligere kommuniseres ut. En potensiell arbeidsgiver kommer ikke til å lese innholdet i studieprogrammet, så det hadde vært nyttig om man klarte å kommunisere innholdet ut bedre.

3.4 Internasjonalisering

Panelets synspunkter

En av programmets styrker er at det, utfra emnene, gir internasjonale perspektiver. Emnet IKF 307 Gender gir inntrykk av å være preget av internasjonalisering i og med at det er et samarbeid med Uganda Christian University.

Det er etablert ordninger for utvekslingsopphold, men de er vanskelige å gjennomføre grunnet omfanget på masteroppgaven. I selvevalueringen argumenteres det for at feltarbeid kan regnes som internasjonalisering. Det å studere i utlandet og forholde seg til andre undervisnings og læringsformer er viktige læringsutbytter av utveksling som også fremmer interkulturell kompetanse. Panelet er usikker på om studentene oppnår samme utbytte fra et feltarbeid, selv om også dette kan fremme internasjonalisering.

Uttekslingsmuligheter ser ut til å ikke være særlig tatt opp av studenter, og i et allerede trangt studieløp er det ikke rimelig å forvente at masterstudenter skal ha opphold i utlandet uten at dette kan begrunnes med betydelig læringsutbytte og anses som nødvendig for å kunne fullføre programmet.

Panelets anbefalinger

Det trengs endringer for å styrke internasjonalisering i programmet, og muligens må en ha mindre fokus på masteroppgaven for å få dette til.

Det bør stilles spørsmål ved hva det menes med krav til internasjonalisering på en master som tiltrekker mange internasjonale studenter: hva er rimelig å kreve utover etnografisk feltarbeid og interkulturelle ferdigheter (som studenter får seg som en del av programmet), for eksempel? Det er uklart hva det eksplisitt menes med krav til internasjonalisering og hvordan dette evt. skiller seg fra feltarbeidskravet som ellers ligger i programmet, og om det forventes at studenter skal ha opptil flere utenlandsopphold i løpet av programmet, i tillegg til fysiske oppmøte på studieplassen.

Studenter bør gjøres kjent med muligheter for å skrive prosjekter som innebærer utenlandsopphold som del av feltarbeid, men kan ikke tvinges til å reise i løpet av programmet. Dersom feltarbeid i andre land gjøres om til et krav for å fullføre masterprogrammet kan dette oppleves som ekskluderende for en del studenter som av ulike årsaker ikke kan reise bort (i oftest lengere perioder), og kan risikere å også gjøre masteren lite attraktiv for studenter som ønsker å utføre prosjekter basert på feltarbeid i Norge. Dersom internasjonalisering skal fremmes, bør studenter også få hjelp til å planlegge og evt. søke midler til opphold om disse finnes. Internasjonale studenter har ikke nødvendigvis krav på Lånekassen eller lignende, og mange kan oppleve en trangere økonomisk situasjon som igjen gjør utenlandsopphold vanskeligere å gjennomføre.

3.5 Rekruttering

Panelets synspunkter

Programmet har vært gjennom fire opptak på sju år. Opptakskravene fremstår som uklare. Kravet om 80 ECTS i interkulturelle studier eller tilsvarende kan være et hinder for mange søkere. Hva innebærer dette kravet? Studiet kan være relevant for mange med profesjonsutdanning, som ikke innfrir dette kravet, i et samfunn preget av mangfold. Frekvensen på opptaket (annethvert år) er en stor svakhet. Dette går ut over rekrutteringen.

Panelets anbefalinger

For å rekruttere flere studenter, spesielt fra Norge, bør en vurdere om kravet om å ha gjennomført tidligere studier innen feltet er nødvendig. Det bør også vurderes å endre frekvensen på opptaket til hvert år.

Det å utvikle nettbaserte løsninger, deltid og fulltid, kan også føre til at nye studenter rekrutteres. Hvis dette er et ønske, bør innholdet i studiet tilpasses den norske/europeiske flerkulturelle konteksten i større grad. Samtidig kan en mulig hybridløsning komplisere rekruttering av

internasjonale studenter med tanke på visumsøknadsprosesser. Hvis en går inn for hybridløsning må en sikre læringsmiljøet gjennom fysiske og interaktive løsninger på campus (Flipped classroom).

En beskrivelse av hva tidligere studenter jobber med, gjerne med bilde, kan være med på å rekruttere studenter til studiet.

3.6 Gjennomstrømning

Panelets synspunkter

Kun én av studenter har fullført på normert tid i programmets levetid. Kullene er små, noe som gjør det vanskelig å fastslå konkrete årsaker for forsinkelse uten å se på enkelte tilfeller (sykdom, permisjon og lignende). Det er et kjent problem at det kommer frafall eller forsinkelser i løpet av en mastergrad, men at kun én eneste student har klart å fullføre på normert tid siden 2015 bør vurderes som alvorlig.

Noen studenter kan ha opplevd forstyrrelser i veilederrelasjonen grunnet utskiftninger i ansatte. Det er også uklart om man forholder seg i realiteten til én veileder eller flere (dersom man har rett på biveileder/e). Studenter som ikke klarer å fullføre på normert tid vil naturligvis miste retten til veiledning på et tidspunkt, og det er uklart om hvilke tiltak finnes for å forebygge forsinkelser der det er mulig. Vurderer man status og risikoen for enkelte forsinkelser underveis i løpet, og bør veiledere ta disse vurderingene tidligere i løpet?

Mange studenter er nødt til å jobbe ved siden av studiene, dette kan også føre til risiko for forsinkelse om studieprogrammet må balanseres med arbeidslivet. I og med at dette er et program på masternivå, må det forventes at en del studenter er nødt til å balansere arbeidslivet og evt. omsorgsansvar ved studiene, og det bør derfor vurderes om programmet er fleksibelt nok til at studenter kan rimelig forventes å fullføre på normert tid uansett om de også har andre normale arbeids- eller omsorgsoppgaver. Arbeids- og omsorgsoppgaver vil også utelukke utveksling for noen kandidater, derfor vil det være uheldig for mange om internasjonalisering (i form av utveksling i tillegg til prosjektet) anses som et absolutt krav.

Panelets anbefalinger

Panelet merker seg at det er blitt gjort noen tiltak for å møte utfordringen med gjennomstrømning som har virket – tettere oppfølging av studenter, spesielt de internasjonale. Tiltakene er gjort innenfor den eksisterende strukturen (hovedfokus på masteroppgaven) og synes å ha virket. Likevel bør hele strukturen revurderes. Utfordringen med gjennomstrømningen tilsier at det stilles for høye krav til masteroppgaven.

Et fokus på akademisk skriving er positivt og nødvendig, men har det vært fokus på kulturelle forskjeller og akademisk tradisjon i ulike kontekster slik at internasjonale studenter får innføring i hva

som forventes på høyere nivå ved norske utdanningsinstitusjoner? Muligens kan en workshop i begynnelsen av studiet hvor en reflekterer rundt målet med utdanningen (kunnskapsutvikling, kritisk tenkning etc.) være med på å skape en større bevissthet rundt dette? En slik workshop kunne vært en interessant øvelse i interkulturelle møter for både nasjonale og internasjonale studenter.

Panelet anbefaler at det settes inn tiltak for å øke samarbeidet studenter imellom i arbeid med masteroppgave (gruppeveiledning, kollokviegruppe etc.)

Det bør vurderes om veiledningstid er tilstrekkelig, og om veilederforholdet fungerer tilfredsstillende (og hvilke tiltak settes inn dersom veilederforholdet ikke fungerer?). Panelet ser et behov for å tydeligere kommunisere krav og forventinger til veiledning både til studenter og veiledere. God kommunikasjon mellom veiledere i programmet anbefales for å bygge en felles veiledningskultur.

3.7 Læringsmiljø

Panelets synspunkter

Ut fra vedlagt dokumentasjon har panelet ikke grunnlag for å si noe om hvordan studentene ser på kvaliteten på undervisning, tilbakemelding og vurdering i programmet. Studentrepresentant har gjennom rapporten gitt løpende innspill til kvaliteten på undervisning, tilbakemelding og vurderingsform. Dette gjelder også angående kvaliteten på læringsmiljøet.

Selvevalueringen refererer imidlertid til studentevalueringer og panelet har noen generelle synspunkter: Det at det er opptak annethvert år hindrer kontakt mellom 1. og 2. års studenter – som kan være med på å skape et godt miljø, rollemodeller og fellesskap. Studentaktive læringsformer og arbeid i grupper, samt studieturer/ ekskursjoner er gode tiltak fra institusjonens side for å fremme læringsmiljø. Det ser ut fra emneplanene at det er en variasjon i arbeidskrav, men kanskje en kunne i enda større grad ha arbeidskrav i grupper? Tar en i bruk spill ([diversophy®](#))? Brukes digitale fortellinger? Besøk til institusjoner?

Panelets anbefalinger

Komiteen anbefaler å fortsatt videreutvikle alternative evalueringsformer på studieprogramsnivå.

Komiteen anbefaler å vurdere faglig og sosialt samarbeid med andre masterprogram ved NLA. Et slikt samarbeid vil kanskje bidra positivt til læringsmiljøet for studenter og ansatte.

Komiteen anbefaler økt fokus på samarbeidslæring, for eksempel gjennom gruppeveiledning som arbeidskrav.

3.8 Studieprogrammets tilknytning til NLA Høgskolens strategi

Panelets synspunkter

I strategien for NLA Høgskolen står det at *sårbare masterprogram og bachelorstudier med fallende søkertall skal konsolideres med særskilte tiltak og økt samarbeid på tvers av campus- og avdelingsgrenser*. Et slikt arbeid vil være relevant for dette studieprogrammet.

Det er fokus på kvalitetskultur ved at studieplan og emnebeskrivelser justeres/revideres på bakgrunn av evalueringer og involvering av ansatte og studenter i avdelingsmøter.

På bakgrunn av studiets størrelse og svarprosent i evalueringer (Studiebarometeret) er det en løpende dialog med studenter desto viktigere for å sikre kvaliteten i programmet.

Panelets anbefalinger

I tråd med høgskolens strategi bør fagmiljøet strategisk arbeide med:

- Konsolidering med særskilte tiltak og økt samarbeid på tvers av campus- og avdelingsgrenser.
- Videreutvikling av nettstudier, fleksible studier med tanke på studentenes studieprogresjon, og økt satsing på etter- og videreutdanning.
- Styrke internasjonalt engasjement med fokus på nettstudier rettet mot internasjonale studenter og flere utvekslingsstudenter.
- Mer data om tiltak som gjør at studentene opplever å bli ivaretatt med god faglig oppfølging, og det skal skåres høyt i nasjonale undersøkelser om dette, særlig på indikatorer for studentengasjement, involvering og arbeidslivsrelevans.
- Systematisk innhente informasjon om hva studenter gjør etter endt studie og arbeidsgiveres tilbakemeldinger.

4 Samlet oppsummering

Overordnet bærer programmet preg av en antropologisk innretning, særlig etter at de første emnene er gjennomført. Studieprogrammets navn oppleves som til dels dekkende, men samtidig ikke beskrivende nok. Navnet bør derfor endres.

Strukturen i programmet bør revurderes, spesielt med hensyn til omfanget av masteroppgaven. En restrukturering av programmet vil kunne bidra til å utvikle programmets særpreg gjennom flere fellesemner og legge til rette for internasjonalisering.

Panelet støtter at det arbeides videre med å etablere et deltids/nettstudium, og strukturendringer i studiet vil da ta hensyn til dette.

I videreutvikling av programmet anbefales et større fokus på interkulturelle møter i ulike kontekster.

Panelet anbefaler at studieprogrammet videreføres, men at det er behov for vesentlige endringer. Det videre kvalitetsforbedringsarbeidet bør sette søkelys på hensiktsmessige tiltak for å sikre tilstrekkelig rekruttering, studentmedvirkning, samarbeid, godt læringsmiljø og gjennomstrømming i programmet.

Eventuell kommentar til rapporten fra avdelingen:

IKS-avdelingen takker komiteen for grundig arbeid. Rapporten er til god hjelp i IKS-avdelings videre arbeid og revidering av ICSM-studieplan.

IKS-avdelingen har allerede foretatt en del endringer i studieplan i tråd med forslagene til komiteen. Studiet har fra 2022 opptak hver høst, noe som skaper bedre sammenheng med bachelorgraden. Litteraturlisten for innføringsemnet i teori som ble omtalt å bygge på eldre litteratur har blitt oppdatert i tråd med anbefalingene fra komiteen. Det er innført karakterer på alle emner på masteren for å bidra til gjennomstrømming.

I videre arbeid med studieplanen vil vi ta utgangspunkt i rapportens anbefalinger i videreutvikling av studieplanen. Avdelingen vil se spesielt på muligheten til å ha en deltids- og samlingsbasert/nettbasert mastergrad og vil arbeide systematisk for bedre vilkår for gjennomføring av mastergraden på normert tid. Vi fikk også innspill fra komiteen om å systematisk kartlegge tidligere studenter arbeidssituasjon og om de har relevante jobber. Dette gjør vi allerede, men vi informerte ikke om dette arbeidet i egenrapporten. I fremtiden vil vi arbeide enda mer systematisk med dette.

På vegne av IKS-avdelingen,

Hilde Danielsen, ICSM-programansvarlig
Solveig Omland, IKS-avdelingsleder