

1. Hva mistanken gjelder (kryss av det saken gjelder):

- Forfalskning
- Fabrikkering
- Plagiering
- Urettmessig angitt forfatterskap
- Uriktige opplysninger i søknader eller lignende

Vitenskapelig uredelighet defineres i forskningsetikkloven som "forfalskning, fabrikkering, plagiering og andre alvorlige brudd med god vitenskapelig praksis som er begått forsettlig eller grovt uaktsomt i planlegging, gjennomføring eller rapportering av forskning". De fleste brudd med god vitenskapelig praksis er mindre alvorlige enn dette og betegnes da som sjuks, diskutabel praksis, dårlig arbeid, osv. Utvalget behandler ikke slike saker. Det gjelder også ren faglig uenighet.

Andre alvorlige brudd med god vitenskapelig praksis (beskriv hva):

2. Hvem som mistenkes for vitenskapelig uredelighet

| Navn | Stilling | Institusjon/virksomhet |
|------|----------|------------------------|
| | | |
| | | |
| | | |

3. I hvilken sammenheng det er mistanke om vitenskapelig uredelighet og i hvilken tidsperiode dette antas å ha skjedd

- Planlegging av forskning
- Gjennomføring av forskning
- Rapportering av forskning
- Annet

Tidsperiode:

Tidsperiode:

Tidsperiode:

Tidsperiode:

4. Hvilke vitenskapelige publikasjoner eller andre dokumenter det er mistanke om uredelighet i (opptil 4 listes)

1.
2.
3.
4.

Er det mistanke om uredelighet i flere publikasjoner og/eller i arbeider som ikke er publisert (angi omfang):

5. Hvem henvendelsen til prorektor for FOU kommer fra

| Navn | Stilling | Institusjon/virksomhet | Tlf | E-post |
|------|----------|------------------------|-----|--------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

Om og hvordan melder(ne) eventuelt er berørt av den påståtte uredeligheten:

Undertegnede har tidligere meldt fra om sin mistanke til (institusjon/virksomhet, kontaktperson og når):

Undertegnede er kjent med at de personer som er nevnt ovenfor som mistenkt for uredelighet, de institusjoner/virksomheter hvor disse arbeider og eventuelle andre som prorektor for FOU måtte finne å være berørt av mistanken eller som prorektor for FOU engasjerer til å utrede saken, kan få innsyn i alle sakspapirer fra undertegnede til utvalget. Undertegnede er også innforstått med at alle sakspapirer som er kommet prorektor for FOU i hende vil kunne bli offentlig tilgjengelige (med mindre det gjelder taushetsplikt) senest etter at prorektor for FOU har ferdigbehandlet saken, i henhold til gjeldende lover og forskrifter.

Akseptert (sett kryss):

Dato:

Signatur(er):

Nærmere beskrivelse av mistanken om vitenskapelig uredelighet (maks én side):**Andre personer som kan ha opplysninger i saken:**

| Navn | Stilling | Institusjon | Tlf | E-post |
|------|----------|-------------|-----|--------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

Vedleggsliste

1.

2.

3.

4.

5.

Ved **plagiering** av tekst vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er funnet plagiat med avmerking av plagierte områder, samt de publikasjoner eller andre dokumenter det er plagiert fra med angivelse av plagierte avsnitt. Hvis omfanget er stort, kan man ta et utvalg og kort kommentere det øvrige omfanget i beskrivelsen på side 2.

Ved **forfalskning** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er mistanke om forfalskning med avmerking/angivelse av antatt forfalskede data og lignende. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved **fabrikking** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er mistanke om fabrikkasjon o.a. med avmerking/angivelse av antatt fabrikkerte data og lignende. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved påstand om **urettmessig angitt forfatterskap** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter som dette gjelder. En kort redegjørelse for hvorfor noen av forfatterne urettmessig er angitt som medforfatter eller hvorfor noen urettmessig ikke er tatt med som forfattere angis i beskrivelsen på side 2.

Ved **uriktige opplysninger i søknader** vedlegges søknadene dette gjelder. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved **andre forhold** vedlegges den dokumentasjon som ansees relevant. Forhold som ikke har å gjøre med *alvorlige brudd* på god vitenskapelig praksis skal ikke tas med.

